

# Развитие технологий Online dispute resolution (ODR), место онлайн арбитража в системе ODR

## Введение

Информационные технологии в корне изменяют человеческую повседневную жизнь. Компьютеризация и автоматизация затронули абсолютно все сферы человеческой частной и деловой жизни. Практически весь бизнес переходит в режим онлайн, успешный дело не представляется без предоставления какого-либо сервиса в режиме онлайн. Ежедневно в мире заключаются миллионы сделок в Интернет среде, естественно в таких сделках могут возникать споры. Разрешение таких споров является серьезным вызовом для всех игроков на рынке электронной коммерции. Специалисты во всем мире сходятся во мнении, что традиционная судебная система в таком роде деятельности, по ряду объективных причин, не может обеспечить эффективного разрешения споров, возникающих в онлайн среде. В связи с этим возникло явление под названием «онлайн разрешение споров» (ODR), которое должно стать эффективным решением проблемы электронной коммерции, связанной с возникающими в среде Интернет спорами.

## Становление и понятие ODR

Современная теория разрешения споров сформирована во второй половине двадцатого века. Формирование данной теории сопровождалось активным развитием и внедрением в жизнь альтернативных методов разрешения споров. В 60-е, 70-е года, недовольство традиционной судебной системой, вызываемое высокими затратами сторон, медленным и сложным процессом рассмотрения дел, перегруженностью судов, значительно возросло.<sup>1</sup> Такое недовольство привело к созыву Round Conference в 1976 году, где ведущие специалисты-практики, ученые, судьи обсудили проблемы этой отрасли.<sup>2</sup>

Однако, недовольство судебной системой выходило за рамки низкой эффективности, связанной со значительными затратами времени и средств на судопроизводство. Критика судов была направлена на качество результата, получаемого сторонами,<sup>3</sup> неудовлетворенность сторон процедурой, которая использовалась для разрешения спора между сторонами,<sup>4</sup> а также влияние разрешения спора на отношения между сторонами и их будущее сотрудничество.<sup>5</sup> С точки зрения качества результата, суды были подвергнуты критике через их «ограниченную процессуальную фантазию».<sup>6</sup> Суды часто не в состоянии обеспечить более гибкие решения и процедуру, которые на самом деле соответствовали бы потребностям сторон. Поэтому, на основе ведения переговоров и посредничества ожидалось выработать реальную альтернативу традиционному судопроизводству,

---

<sup>1</sup> T.D. Rowe Jr., 'Litigation, Alternatives, and Accommodation: Background Paper', Duke Law Journal, Vol. 1989, No. 4, 1989, pp. 824, 836-838.

<sup>2</sup> C. Menkel-Meadow, 'Regulation of Dispute Resolution in the United States of America: From the Formal to the Informal to the "Semi-Formal"', in F. Steffek et al. (Eds.), *Regulating Dispute Resolution: ADR and Access to Justice at the Crossroads*, Hart Publishing, 2013.

<sup>3</sup> C. Menkel-Meadow, 'Pursuing Settlement in an Adversary Culture: A Tale of Innovation Coopted or "The Law of ADR"', *Florida State University Law Review*, Vol. 19, 1991, p. 3.

<sup>4</sup> D. Shestowsky, 'Empirical Evidence for Parties' Preference for Mediation over Litigation and for Facilitative over Evaluative Mediation: Procedural Preferences in Alternative Dispute Resolution: A Closer, Modern Look at an Old Idea', *Public Policy & Law*, Vol. 10, 2004, p. 211.

<sup>5</sup> C. Menkel-Meadow, *Dispute Resolution: Beyond the Adversarial Model*, Wolters Kluwer Law & Business, 2010, p. 228.

<sup>6</sup> C. Menkel-Meadow, 'The Trouble with the Adversary System in a Post-Modern, Multicultural World', *William & Mary Law Review*, Vol. 38, 1996, p. 7.

которая позволяла бы сторонам разработать бесприкрытые решения, которые ограничивались бы лишь творчеством и фантазией сторон.<sup>7</sup>

Таким образом, вышеперечисленные причины, активизировали становление и развитие альтернативных методов разрешения споров (ADR). Важным является тот факт, что ценность любой инновации заключается в том, что она изменяет к лучшему какой-либо процесс, производимый человеком, но более важным является то, что такая инновация формирует новый подход к осмыслению такого процесса, что может в корне изменить представление о нем. Это можно увидеть и на примере ADR. ADR стало не просто более эффективным способом урегулирования конфликтов чем классические суды, но и принесло с собой новый образ мышления, новые принципы, ценности, техники, инструменты.

В этот самый период в мире происходило активное развитие информационных технологий, которые активно проникали во все сферы жизни. Онлайн разрешение споров (ODR) возникло как раз в результате активного влияния информационных технологий на ADR. На данный момент ADR и ODR являются тесно связанными явлениями, имеющими, во многом, идентичные принципы, ценности, инструменты. Но, очевидно, что уже в ближайшем будущем, ODR по отношению к ADR станет таким же инновационным явлением, как в свое время ADR стало по отношению к классической судебной системе.

Что касается определения ODR, стоит отметить, что единого подхода у большинства ученых касательно этого вопроса на данный момент нет. Существует множество концепций, которые по-разному определяют основные критерии, на которые должен делаться акцент при определении ODR. Считаем, что на данный момент удачным можно считать определение Алана Гейтенби (Alan Gaitenby), одного из первых участников ежегодной конференции Cyberweek, который определил ODR следующим образом: *ODR является способом применения альтернативных методов разрешения споров, основанным на использовании информационно-коммуникационных, сетевых технологий, для управления и разрешения конфликтов. Данный способ включает в себя следующие инструменты: интернет-посредничество, переговоры, арбитраж, а также инструменты управления информацией для неформального управления конфликтами отдельными лицами и организациями.*<sup>8</sup>

### Что означает понятие онлайн-арбитраж? Как онлайн-арбитраж соотносится с ODR?

Термин «онлайн-арбитраж» имеет несколько значений, но наиболее часто используется для описания арбитражного разбирательства, проводимого с использованием технологий удаленной коммуникации между участниками процесса. В век повсеместного распространения компьютерных технологий обсуждение их использования может показаться излишним.

В разбирательствах, которые проходят под эгидой ведущих мировых арбитражных учреждений, активно используются современные технологии удаленной коммуникации. Так, переписка между участниками процесса (сторонами, арбитрами, секретариатом) ведется по электронной почте; процессуальные бумаги и доказательства подаются в электронной форме; организационные совещания и допросы свидетелей, а иногда и слушания целиком проводятся с применением телефонных или видеоконференций; протоколы слушаний зачастую ведутся с использованием систем LiveNote, которые позволяют участникам процесса видеть стенограмму в реальном

---

<sup>7</sup> L.L. Riskin, 'Mediation and Lawyers', Ohio State Law Journal, Vol. 43, 1982, p. 34; C. MenkelMeadow, 'Towards another View of Legal Negotiation: The Structure of Problem-Solving', UCLA Law Review, Vol. 31, 1983.

<sup>8</sup> A. Gaitenby, 'Online dispute resolution', The Internet encyclopedia / edited by Hossein Bidgoli., volume 2, 2004, p. 745

времени. В связи с распространением электронного документооборота все шире используется раскрытие электронных доказательств (e-discovery).<sup>9</sup>

Однако отечественная практика международного арбитража упорно не желает использовать эти технологии. В рамках традиционного арбитражного регулирования нет препятствий для онлайн-арбитража. Для этого требуется решение практических проблем идентификации сторон электронной коммуникации и их представителей, а также создание систем обмена электронными документами, которые обеспечат контроль за действиями участников процесса с загруженными в такие системы доказательствами. Тем не менее, не вызывает сомнений, что практика в любом случае пойдет по пути расширения использования онлайн-технологий в арбитраже и сможет преодолеть все сложности. Если онлайн-арбитраж не дает значительной экономии денег и времени, то, как минимум, делает удобным взаимодействие всех участников процесса: сторон, свидетелей, экспертов, арбитров и арбитражного учреждения. Именно поэтому альтернативы дальнейшему распространению онлайн-арбитража просто не существует.

Онлайн арбитраж является способом урегулирования споров в электронной среде. С использованием информационных технологий. Данный способ стал особенно популярным в конце 90-х годов, в результате значительного технического процесса в этот период. Специалисты, работающие в сфере разрешения споров в онлайн среде, регулярно проводят встречи (например, Ежегодный международный конгресс онлайн разрешения споров), для того, чтобы обмениваться опытом, предоставлять отчеты о новых разработках, предложить лучшие практики и внести свой вклад в развитие этой отрасли.<sup>10</sup> Эти встречи объединяют усилия экспертов по разрешению споров, ученых, представителей Интернет-отрасли, правительственных чиновников, членов судейского корпуса.

На одной из таких встреч, а именно на 12-м Ежегодном международном конгрессе онлайн разрешения споров в июне 2013 года, специальным советником при Секретариате при Международного арбитражного суда при МТП, Мирез Филлипп (Mireze Philippe), было выдвинуто несколько важных уточнений, которые необходимо принять к сведению, прежде чем приступить к детальному рассмотрению онлайн разрешения споров. Главной задачей вышеупомянутого конгресса было определение институциональных рамок будущей трансграничной системы онлайн разрешения споров. Поэтому были также подняты вопросы, которые могут оказать влияние на выбор процедуры разрешения споров: медиация или арбитраж.

Многие специалисты, работающие в сфере разрешения споров именуют «онлайн-арбитражем» любую процедуру, использующую какие-либо веб-интерфейсы, но так ли это на самом деле? Интернет арбитраж или e-arbitration, в отличии от арбитражной процедуры с использованием информационно-технических средств – это процедура, которая проводится онлайн полностью во всех аспектах. Использование такого типа процедуры возможно в несложных потребительских спорах, и спорах касательно доменных имен. С другой стороны, решение более сложных споров, пока еще не проводятся исключительно в онлайн режиме, хотя в таких процедурах активно используются информационно-технические средства для организации процесса рассмотрения дела.<sup>11</sup>

Примером таких информационно-технических средств может послужить система, разработанная Международным арбитражным судом при МТП, под названием NetCase. NetCase являет собой платформу, позволяющую сторонам (и их представителям), арбитрам и секретариату пользоваться

---

<sup>9</sup> Панов А.А., *Онлайн арбитраж: проблемы, решения, перспективы* // Новые горизонты международного арбитража, Вып. 2: сб. ст. / Под. ред. А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина. М., 2014. С. 127.

<sup>10</sup> E. Katsh, 'ODR: A Look at History', in M.S. Abdel Wahab, E. Katsh & D. Rainey (Eds.), *Online Dispute Resolution: Theory and Practice – A Treatise on Technology and Dispute Resolution*, Eleven International Publishing, The Hague, The Netherlands, 2012, p. 21.

<sup>11</sup> M.S. Abdel Wahab, 'ODR and E-arbitration', Abdel Wahab et al., 2012, p. 399.

преимуществами частной и защищенной связи с другими участниками процесса через интернет. Преимущества данной системы заключаются в следующем: во-первых, NetCase гарантирует безопасность: каждое сообщение и каждый документ, передаваемые между браузером пользователя и NetCase, шифруются, что делает невозможным их прочтение в ходе передачи. Также обеспечивается мгновенность доступа. Скорость передачи равна скорости электронной почты, но в отличие от электронной почты, сообщения NetCase передаются в рамках защищенной системы с ограниченными правами доступа. Таким образом, NetCase сочетает в себе скорость и безопасность. В данном случае, информационно-технические технологии используются, но это все еще не процедура, которая проводится исключительно в онлайн среде. Стороны и арбитры продолжают проводить персональные встречи, наряду с электронными документами продолжают использоваться обычные бумажные носители.

Является ли такой вид арбитража, который не проводится исключительно в Интернете, но где информационные технологии используются только как средство коммуникации - онлайн арбитражем? Мнения по этому поводу существуют разные, но, например, вышеупомянутый автор Мирьез Филипп считает, что всякий раз, когда информационно-технические средства используются, такая процедура может рассматриваться как онлайн арбитраж. Можно ли такую процедуру классифицировать как онлайн-разрешение споров (ODR)? Все та же Мирьез Филлип считает, что пока используются информационно-технические средства, терминология ODR может быть использована.<sup>12</sup> Таким образом, NetCase является ODR, различные платформы, используемые центрами разрешения споров - например, AAA, LCIA, WIPO - являются ODR, услуги по разрешению споров, предлагаемые Modria являются ODR, онлайн процедуры урегулирования, предлагаемые торговцами (например, eBay) являются ODR.

Этот подход также выработан в ходе заседаний рабочих групп ЮНСИТРАЛ по вопросам онлайн разрешения споров (UNCITRAL ODR WG). Хотя работа данных групп продолжается, вырабатываются новые позиции и идеи, можно выделить несколько основоположных утверждений, согласно которым, *ODR является собой механизм для разрешения споров, который сопровождается и облегчается за счет использования информационно-технических средств*, а ODR платформа определяется как *система для подготовки, передачи, приема, хранения, обмена, иной обработки электронных документов, используемых в ODR*.<sup>13</sup> Поэтому, независимо от используемого механизма, в той части, где используются информационно-технические средства, предлагаемые услуги для урегулирования споров подпадают под определение ODR.

## Заключение

Несомненно, в ближайшем будущем ODR технологии сделают большой шаг в развитии. На данный момент ODR все еще рассматривается в разрезе онлайн эквивалента ADR, но уже сегодня видны предпосылки для выделения ODR в отдельный институт. В современном мире уже есть все необходимые условия для функционирования полностью автоматизированной системы разрешения несложных потребительских споров, возникающих в сети Интернет. ODR технологии в перспективе значительно облегчат жизнь потребителей, оформляющих сделки в Интернете, избавив их от необходимости заботиться о решении возможных споров. Более того, мы считаем, что ODR должны полностью вытеснить традиционные суды с этого сегмента споров, что поспособствует их значительной разгрузке.

---

<sup>12</sup> M. Philippe, 'ODR Redress System for Consumer Disputes', International Journal of Dispute Resolution, volume 1, 2014 issue 1, p.59.

<sup>13</sup> A/CN.9/WG.III/WP.123, Para. 19,

<[www.uncitral.org/uncitral/commission/working\\_groups/3Online\\_Dispute\\_Resolution.html](http://www.uncitral.org/uncitral/commission/working_groups/3Online_Dispute_Resolution.html)>.